



COMITÉ DE ASIGNACIÓN DE TIEMPO ESPAÑOL PARA LOS TELESCOPIOS SOLARES

Miércoles 17 de febrero de 2021, 9:00 hora canaria

Asisten telemáticamente todas las personas que componen el comité de asignación de tiempo español (CAT) para los telescopios solares:

María Jesús Martínez González	Presidente
Sara Esteban Pozuelo	Vocal por el IAC
David Orozco Suárez	Vocal por la comunidad solar española
Jaume Terradas Calafell	Vocal por la comunidad solar española
Jaime de la Cruz Rodríguez	Vocal por la comunidad solar internacional

Orden del día

1. Apertura de la sesión y bienvenida por parte de la presidente
2. Discusión, evaluación y ranking de las propuestas de observación para las distintas instalaciones telescópicas sujetas al CAT solar en este periodo: GREGOR, SST y THEMIS
3. Asignación de tiempo
4. Discusión sobre los nuevos criterios y la nueva forma de evaluación instaurada
5. Cierre de la sesión

1. Apertura de la sesión y bienvenida por parte de la presidente

Con fecha 17 de febrero de 2021, a las 9:00 hora canaria, se reúne telemáticamente el CAT solar compuesto por las personas arriba mencionadas. Se abre la sesión con las palabras de bienvenida de la presidente. Se recuerda a los/las miembros del CAT los nuevos criterios de evaluación aplicados, así como la dinámica de la reunión. Se pregunta si se han sentido cómodos con este proceso. Se determina que sí y que al final de la reunión se hablará en más detenimiento de este tema concreto. A continuación, se reflejan los contenidos de la reunión.

2. Discusión, evaluación y ranking de las propuestas de observación para las distintas instalaciones telescópicas sujetas al CAT solar en este periodo

Previamente a la reunión, se ha realizado una puntuación anónima por parte del comité entero (salvo conflictos de interés) que ha generado un ranking inicial de las propuestas. La presidente comenta que, salvo en dos casos, las puntuaciones han sido muy consistentes. Para cada telescopio, la discusión va a comenzar por las propuestas con puntuaciones discordantes.

La dinámica de las discusiones es la misma para cada telescopio y es como sigue:

Cada propuesta tiene asignada dos árbitros/as principales sin conflictos de interés que empiezan describiendo la misma y comentando los puntos positivos y los negativos. Tras esto, la presidente abre la discusión por si hay opiniones discrepantes. La discusión finaliza cuando se alcanza un consenso general y los/las árbitros/as principales han recogido la suficiente información para puntuar las propuestas de nuevo. Se emiten los votos anónimos solamente de los/las dos árbitros/as principales y se genera el nuevo ranking de propuestas para este telescopio.

Propuestas para GREGOR

Las propuestas recibidas y ordenadas según el ranking para este telescopio son:

Referencia	Título	Investigador/a principal	Puntuación
GREGOR-1	Latitude and cycle dependence of quiet Sun magnetism	Juan Carlos Trelles Arjona	1.5
GREGOR-2	Seismology of the resonant umbral chromosphere	Tobías Felipe	2.0
GREGOR-3	Kelvin-Helmholtz instability in chromospheric jets	Matheus Kriginsky	2.1

Propuestas para SST

Las propuestas recibidas y ordenadas según el ranking para este telescopio son:

Referencia	Título	Investigador/a principal	Puntuación
SST-1	Magnetic field diagnostics in the upper photosphere/lower chromosphere: preparing for Sunrise III	Luis R. Bellot Rubio	1.65
SST-2	Magnetic and dynamic tomography of solar prominences	Andrés Vicente Arévalo	2.05
SST-3	Seismology of the resonant umbral chromosphere	Tobías Felipe	2.05
SST-4	Magnetic field inference in spicules and in the low corona. Density and maximum falling speed of coronal rain clumps	Matheus Kriginsky	2.1
SST-5	Inferring the magnetic field of cool structures in the corona	Sara Esteban Pozuelo	2.1
SST-6	Observational detection of drift velocity in sunspots	Elena Khomenko	2.4
SST-7	Observational detection of drift velocity between ionized and neutral species in arch filament systems	Sergio J. González Manrique	2.6

Propuestas para THEMIS

Las propuestas recibidas y ordenadas según el ranking para este telescopio son:

Referencia	Título	Investigador/a principal	Puntuación
THEMIS-1	Simultaneous observations of spectral lines of neutral and ionized elements in sunspots	Manuel Collados Vera	1.55
THEMIS-2	Ascertain the chromospheric magnetic field using the new technical capabilities of THEMIS	Carlos Quintero Noda	3.25

3. Asignación de tiempo

Tiempo concedido para GREGOR

La presidente informa que se han pedido un total de 25 días y el tiempo español disponible para este telescopio son 14 días. **Esto implica un factor de sobrepetición de 1.8.**

Tras una discusión por parte del comité se acuerda, por consenso, asignar los siguientes tiempos de observación:

Referencia	Título	Investigador/a principal	Días concedidos
GREGOR-1	Latitude and cycle dependence of quiet Sun magnetism	Juan Carlos Trelles Arjona	5
GREGOR-3	Kelvin-Helmholtz instability in chromospheric jets	Matheus Kriginsky	9

Dadas las puntuaciones tan cercanas de las dos propuestas GREGOR-2 y GREGOR-3 se opta por darle preferencia a la propuesta que requiere datos para una tesis doctoral. Se recomienda en el informe para el investigador principal de GREGOR-2 que pida en el semestre 2021B y se le informa que su otra propuesta simultánea en la SST se intentará programar para la segunda mitad del año.

Tiempo concedido para SST

La presidente informa que se han pedido un total de 72 días y el tiempo español disponible para este telescopio son 36 días. **Esto implica un factor de sobrepetición de 2.0.**

Tras una discusión por parte del comité se acuerda, por consenso, asignar los siguientes tiempos de observación:

Referencia	Título	Investigador/a principal	Días concedidos
SST-1	Magnetic field diagnostics in the upper photosphere/lower chromosphere: preparing for Sunrise III	Luis R. Bellot Rubio	10
SST-2	Magnetic and dynamic tomography of solar prominences	Andrés Vicente Arévalo	6
SST-3	Seismology of the resonant umbral chromosphere	Tobías Felipe	6
SST-4	Magnetic field inference in spicules and in the low corona. Density and maximum falling speed of coronal rain clumps	Matheus Krigisky	8
SST-5	Inferring the magnetic field of cool structures in the corona	Sara Esteban Pozuelo	6

El comité ha decidido no reducir más las campañas observaciones de las propuestas mejor valoradas, ya que la obtención de datos útiles con menos de 6 días de observación es dudosa.

Tiempo concedido para THEMIS

La presidente informa que se han pedido un total de 44 días y el tiempo español disponible para este telescopio son 14 días. **Esto implica un factor de sobrepetición de 3.1.**

Tras una discusión por parte del comité se acuerda, por consenso, asignar los siguientes tiempos de observación:

Referencia	Título	Investigador/a principal	Días concedidos
THEMIS-1	Simultaneous observations of spectral lines of neutral and ionized elements in sunspots	Manuel Collados Vera	14

4. Discusión sobre los nuevos criterios y la nueva forma de evaluación instaurada

La nueva forma de evaluación instaurada este año para el CAT solar es la siguiente:

Todos los/las miembros del CAT leen las propuestas y las valoran numéricamente de forma anónima en un formulario de Google.

Cada propuesta tiene 2 árbitros principales que se encargan de (1) en la reunión, explicar la propuesta y dar sus impresiones (puntos positivos y negativos) y (2) el/la árbitro/a 1 será quien se encargue de recoger las impresiones del resto del CAT para luego hacerlas

llegar a la presidente quien redactará la respuesta a los/las investigadores/as principales de las propuestas.

La evaluación es tanto científica como técnica, es decir, valorando tanto el impacto de la ciencia y la viabilidad de los objetivos propuestos como la idoneidad de la configuración instrumental.

Las puntuaciones se valoran con un decimal en un rango entre 1 y 5 siguiendo lo siguiente (adaptado para el caso solar del CAT de la ESO):

- 1.0 Excepcional:** "breakthrough science" y buena adecuación instrumental
- 1.5 Excelente:** definitivamente es una propuesta por encima de la media y es adecuada desde el punto de vista instrumental
- 2.0 Muy buena:** no tiene grandes debilidades, ni científicas ni técnicas
- 2.5 Buena:** las pequeñas deficiencias no le hacen sombra a un caso científico que es fuerte
- 3.0 Regular:** buen caso científico pero con debilidades claras, científicas y/o técnicas
- 3.5 Bastante débil:** no se le ve mucho retorno científico y/o no se ve muy claro que pueda realizarse con esa instrumentación concreta
- 4.0 Débil:** Muy poco valor científico y/o estrategia científica/técnica muy cuestionable
- 4.5 Muy débil:** Muchas más deficiencias que puntos fuertes
- 5.0 Rechazada**

Para puntuar, hay que tener en cuenta las siguientes cuestiones de forma global:

- ¿Hay suficiente contexto en la propuesta como para que la entienda alguien que no es del campo? ¿Se han presentado bien los resultados anteriores en la literatura (tanto del mismo grupo como de otros grupos)?
- ¿Cuánto vamos a poder avanzar en ese campo con estas observaciones? O bien, ¿cuánto es el retorno científico en relación a la dificultad de las observaciones?
- Si se pide repetir observaciones de campañas anteriores, ¿está suficientemente justificado y es razonable?
- Es un trabajo para una tesis doctoral? ¿Cuánto de críticas son las observaciones para la finalización/completitud de la tesis?
- ¿Se justifica bien la estructura solar o la estrategia observacional? ¿Es la adecuada para llegar al cumplimiento del o de los objetivos?
- ¿Se detalla el análisis de los datos? ¿Es pertinente? ¿Tiene el grupo cierta experiencia en el análisis de este tipo de datos o tiene acceso a herramientas adecuadas?
- Publicaciones anteriores con datos de campañas anteriores
- ¿Se detallan suficientemente los requerimientos instrumentales y otros detalles que llevan al cálculo de los días de observación que se piden?
- ¿Hay programa de reserva? ¿Es interesante desde el punto de vista científico y puede realizarse adecuadamente con la misma configuración instrumental?

Discusión sobre la nueva forma de evaluación

En general el CAT está muy cómodo con esta forma de evaluar, destacando el rango dinámico de las puntuaciones que considera muy bueno. Sin embargo, se ha considerado mejorar en lo siguiente, haciéndose efectivo a partir de 2021B:

- Aunque todo el CAT leerá todas las propuestas, solamente puntuarán antes de la reunión los/las dos árbitros/as principales de cada propuesta. De este modo, incluso para el ranking inicial, todas las propuestas tendrán el mismo número de puntuaciones. Ahora dependía de la cantidad de conflictos de interés.
- Se modificarán las plantillas para la petición de tiempo donde se pueda ver con más claridad algunos de los criterios de evaluación. El comité considera relevante, por ejemplo, que si los datos son para una tesis doctoral, se especifique el estado de la tesis y la relevancia de los datos para finalizarla o darle más completitud. Hasta ahora, solamente se marcaba una casilla si el/la investigador/a principal estaba realizando la tesis. Como esto no se había requerido hasta ahora, el comité no ha incidido en ese punto al valorar las propuestas en este semestre.

5. Cierre de la sesión

Se cierra la sesión a las 11:30 hora canaria. La presidente agradece al resto del CAT su trabajo y les recuerda que habrá un semestre 2021B solamente para GREGOR.

La Laguna, a 17 de febrero de 2021

MARTINEZ
GONZALEZ MARIA
JESUS - 79270998A

Firmado digitalmente por
MARTINEZ GONZALEZ
MARIA JESUS - 79270998A
Fecha: 2021.02.23
15:48:26 Z

M. J. Martínez González
Presidente

ESTEBAN
POZUELO SARA
- 72977888S

Firmado digitalmente
por ESTEBAN POZUELO
SARA - 72977888S
Fecha: 2021.02.24
09:31:12 Z

Sara Esteban Pozuelo
Vocal IAC

Firmado por TERRADAS CALAFELL JAUME -
DNI 43087447Y el día 24/02/2021 con un
certificado emitido por AC
Administración Pública

Jaume Terradas Calafell
Vocal nacional

Firmado por OROZCO SUAREZ
DAVID - DNI 28786070Y el día
24/02/2021 con un certificado
emitido por AC Administración
Pública

David Orozco Suárez
Vocal nacional



DNI: 54048242J

Jaime de la Cruz Rodríguez
Vocal internacional